

oe

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

DP.8361.28.2022

DECYZJA PO.129.C.62.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

<p style="text-align: center;">Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyznacza przedsiębiorcom będącym wspólnikami spółki cywilnej:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"><p>WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE</p><p>2022 -06- 30</p><p>EKSPEDYCJA</p></div> <p style="text-align: center;">Annie Radaszkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANNA RADASZKIEWICZ</p> <p style="text-align: center;">oraz</p> <p style="text-align: center;">Łukaszowi Radaszkiewicz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ŁUKASZ RADASZKIEWICZ</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"><p>WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE</p><p>2022 -06- 30</p><p>EKSPEDYCJA</p></div>	
---	--	--

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie spożywczym w Krzyżanowie 24A, zakwestionowano 56 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-25.03.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców: Anny Radaszkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANNA RADASZKIEWICZ oraz Łukasza Radaszkiewicz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ŁUKASZ RADASZKIEWICZ, w sklepie spożywczym w Krzyżanowie 24A.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 56 partii, tj.:

1. Makaron Lubella Fale nr 45 400 g,
2. Makaron Lubella kolanka ozdobne nr 33 500 g,
3. Makaron pióra Lubella 400 g,
4. Makaron Spaghetti Lubella 500 g,
5. Makaron pełnoziarnisty świdry Lubella 400 g,
6. Makaron świderki złoty łan 400 g,

7. Makaron nitka 5-jajeczny Goliard 250 g,
8. Makaron Familijny wstążki jajeczne Goliard 400 g,
9. Makaron Familijny niteczki jajeczne Goliard 400 g,
10. Passata Przecier pomidorowy Słoneczny Ogród 500 g,
11. Ketchup łagodny Włocławek 200 g,
12. Ketchup łagodny Włocławek 480 g,
13. Ketchup pikantny Włocławek 480 g,
14. Cukier waniliowy aromatyczny Delecta 30 g,
15. Mix do śmietany Delecta 13 g,
16. Puszysta bita śmietana Śniczka Delecta 51 g,
17. Żelatyna spożywcza Galeo 20 g,
18. Proszek do pieczenia Gellwe 30 g,
19. Budyń duży smak śmietankowy Delecta 64 g,
20. Pieprz ziołowy Cykoria 20 g,
21. Pieprz czarny mielony Cykoria 20 g,
22. Przyprawa do wieprzowiny Prymat 20 g,
23. Przyprawa do karkówki klasyczna Prymat 20 g,
24. Przyprawa do ziemniaków Prymat 25 g,
25. Zsiadłe mleko Krasnystaw 400 g,
26. Serek homogenizowany Danio o smaku waniliowym Danone 140 g,
27. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
28. Serek Gouda MlekoPol 250 g,
29. Ser Favita Mlekovita 270 g,
30. Maślanka naturalna Łowicz 75 g,
31. Kefir gęsty Łowicz 400 g,
32. Masło polskie Mlekovita 82% 200 g,
33. Śmietana do zupy Piątnica 18% 200 g,
34. Śmietana do zupy Piątnica 18% 400 g,
35. Margaryna Kasia Upfield Polska 250 g,
36. Ser żółty gouda w plastrach Kanka 150 g,
37. Ser królewski plastry OSM Sierpc 150 g,
38. Szczaw konserwowy Mosso 270 g,
39. Groch łuskany połówki Kros 400 g,
40. Płatki owsiane błyskawiczne Sarita 500 g,
41. Bekalie śliwki suszone Aga Holter 120 g,
42. Siemie lniane Melvit 400 g,
43. Herbata czarna Lipton 50 g,
44. Herbata czarna Minutka 56 g,
45. Kasza manna Semolina Melvit 400 g,
46. Herbata czarna aromatyczna Earl Grey Minutka 56 g,

47. Herbata czarna Minutka 140 g,
48. Kawa Tchibo Family 275 g,
49. Kawa Tchibo Family 250 g,
50. Kawa Jacobs Krönung 250 g,
51. Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka 150 g,
52. Cacao DecoMorreno – kakao 80 g,
53. Herbatniki Krakuski 50 g,
54. Krakersy solone Lajkonik 180 g,
55. Paluszki beskidzkie o smaku serowo-cebulowym 60 g,
56. Paluszki beskidzkie z solą 70 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy: Anna Radaszkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ANNA RADASZKIEWICZ oraz Łukasz Radaszkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ŁUKASZ RADASZKIEWICZ poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 56 partii towarów w sklepie spożywczym w Krzyżanowie 24A nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 12.06.2022 r. przesłały dane dotyczące wielkości obrotu i przychodu za 2021 r. oraz podniosły, iż działalność prowadzą w formie spółki cywilnej, gdzie każde z nich ma 50% udziałów (każde uzyskało równy dochód). Wymienione ww. piśmie kwoty są sumą z czterech prowadzonych przez przedsiębiorców sklepach. Sklep w Krzyżanowie [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Ponadto strony wskazały, że brak oznaczeń cen jednostkowych był spowodowany brakiem programu magazynowego w ww. sklepie. Sklep tej wielkości (45 m²) znajdujący się w małej miejscowości nigdy nie wymagał programu magazynowego, który zapewnia automatyczny przelicznik cen jednostkowych. Niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli ceny jednostkowe zostały uzupełnione. Strony poinformowały, że dochody z roku na rok są coraz mniejsze w związku z zwiększającymi się kosztami prowadzenia działalności, dlatego też proszą o możliwie najniższy wymiar kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym przyczyna powstania naruszenia, taka jak brak programu magazynowego nie ma wpływu na przypisanie stronom odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Okoliczność dotycząca niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości została wzięta pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 56 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od 01.01.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w 2021 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom: Annie Radaszkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ANNA RADASZKIEWICZ oraz Łukaszowi Radaszkiewicz prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ŁUKASZ RADASZKIEWICZ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej


Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Anna Radaszkiewicz, [REDACTED] Brudzeń Duży,
2. p. Łukasz Radaszkiewicz, [REDACTED] Brudzeń Duży,
3. aa.